

## Žádost 1

1. Sdělte mi prosím, zda Česká pošta, s.o. stále využívá přepravních služeb společnosti ČD Cargo, a.s. na základě Smlouvy o nákladní přepravě poštovních zásilek v poštovních vozech č. 9200300-0002-2008 z května roku 2008, která byla následně prodlužována dodatky (dodatek č. 1 z roku 2010 a dodatku č. 2). Resp. zda je daná smlouva stále účinná? Případně mi sdělte, zda Česká pošta, s.o. uzavřela se společností ČD Cargo, a.s. nějakou obdobnou smlouvu na nákladní přepravu a zašlete mi prosím kopii této obdobné smlouvy a jejích dodatků.

2. Sdělte mi prosím, v jakém režimu byla uzavřena výše uvedená smlouva a na ni navazující dodatky číslo 1 a číslo 2? Touto otázkou se ptám na to, zda uzavření výše uvedené smlouvy a následných dodatků předcházelo nějaké výběrové řízení, **v jakém bylo předmětné výběrové řízení režimu** (zda bylo v režimu podle Zákona o veřejných zakázkách), případně, zda byly předmětné dohody uzavřeny se spol. ČD Cargo, a.s. bez výběrového řízení?

3. Pakliže uzavření předmětné smlouvy a dodatků nějaké výběrové řízení předcházelo, uveďte, jaké další subjekty se jej jako uchazeči (mimo ČD Cargo, a.s.) zúčastnily.

4. Sdělte mi prosím také, kdy byl uzavřený druhý dodatek k výše uvedené smlouvě a zda je stále účinný.

Odpověď:

K bodu 1: přepravní služby společnosti ČD Cargo, a.s. dle uvedené smlouvy Povinný subjekt nadále využívá.

K bodu 2 a 3: informace o uzavření smlouvy z roku 2008 nemáme k dispozici, vzhledem k tomu, že lhůta pro skartaci dokumentace o veřejných zakázkách činí 10 let. Tyto informace tedy Povinný subjekt neposkytuje a vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

K bodu 4: druhý dodatek byl uzavřen 28. 2. 2020 a je účinný.

## Žádost 2

*„Na jakém základě byla uzavřena smlouva o poskytování právních služeb mezi Českou poštou s.p. na straně jedné a advokátní kanceláří Bělina & Partners advokátní kancelář s.r.o. IČ: 01614606, dále jen advokátní kancelář?“*

Odpověď:

Mezi Českou poštou, s.p. a Bělina & Partners advokátní kancelář s.r.o., IČO 01614606 (dále jen „**Advokátní kancelář**“), byla dne 31.10.2017 uzavřena smlouva o poskytování právních služeb v oblasti správy pohledávek č. 2017/24635 (dále jen „**Smlouva**“). Předmětem této smlouvy je soudní vymáhání pohledávek. Z uvedeného důvodu byla uplatněna výjimka daná zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, uvedená v ustanovení § 29 písm. k) bod. 1 a smlouva byla uzavřena bez zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení. Rozhodujícím důvodem pro uzavření smlouvy právě s Advokátní kanceláří byl fakt, že s Advokátní kanceláří Česká pošta, s.p. již v minulosti při soudním vymáhání pohledávek spolupracovala (na základě smlouvy č. 2014/1046). Obnovení spolupráce tak bylo

Srpen 2020

vyhodnoceno jako logické a ekonomické, a to jak s ohledem na vzájemnou znalost procesů a technického vybavení, tak též a zejména proto, že soudní spory, které byly na základě Smlouvy Advokátní kanceláři svěřeny k vymáhání, zahájila v zastoupení České pošty, s.p. právě Advokátní kancelář v době účinnosti smlouvy č. 2014/1046. Dále byla mezi Českou poštou, a.s. a Bělina & Partners advokátní kancelář s.r.o., IČO 01614606 dne 26.2.2018 uzavřena Příkazní smlouva o správě pohledávek č. 2018/02533. Předmětem této smlouvy je správa a vymáhání pohledávek České pošty, s.p.. Smlouva byla uzavřena na základě standardního výběrového řízení v rámci vyhlášené veřejné zakázky.“

Žádost:

*„Kopie příslušné smluvní dokumentace.“*

Odpověď:

Kopie smlouvy mezi Českou poštou, s.p. a Bělina & Partners advokátní kancelář s.r.o., IČO 01614606 je přílohou tohoto dokumentu.

Dotaz:

*„Jaká byla suma odměny byla vyplacena advokátní kanceláři za období uzavření smlouvy do 31.12.2019 s rozpadem na jednotlivé roky?“*

Odpověď:

Tabulka s výší odměn vyplacených advokátní kanceláři Bělina & Partners je přílohou tohoto dokumentu.

### Žádost 3

Žádám tímto o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na České poště, s.p., kdo byl odesílatelem zásilky převzané dne 06.06.2020 formou dobírky s úhradou 6 655,-kč subjektem XXX, sídlem XXX, Nový Jičín, 741 01 s adresou doručení XXX, Frenštát, 744 01.

Odpověď:

Šetřením Vaší žádosti: „...žádám tímto o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na České poště, s.p., kdo byl odesílatelem zásilky převzané dne 06.06.2020 formou dobírky s úhradou 6 655,-kč subjektem XXX, sídlem XXX, Nový Jičín, 741 01 s adresou doručení XXX, Frenštát, 744 01.“, bylo zjištěno, že Žadatel neuvedl podací číslo zásilky a datum 6.6.2020, kdy měla úhrada proběhnout, byla sobota, kdy zásilky nejsou doručovány. V období od 1. do 6. 6. 2020 se nepodařilo dohledat zásilku s dobírkovou částkou 6655 Kč. Dalším šetřením se podařilo identifikovat transakci ze dne 4.6.2020, kterou firma XXX převzala dva balíky, u kterých uhradila dobírkovou částku doručovateli platební kartou.

DR3806569602M s dobírkou 2892 Kč – odesílatel XXX, XXX, 356 01 Sokolov

DR9349219397C s dobírkou 3763 Kč – odesílatel XXX., XXX, 763 26 Luhačovice.

Srpen 2020

Součet dobírek a tedy i částka transakce kartou činí 6655 Kč, lze tedy usuzovat, že se jedná o částku, která je předmětem žádosti.